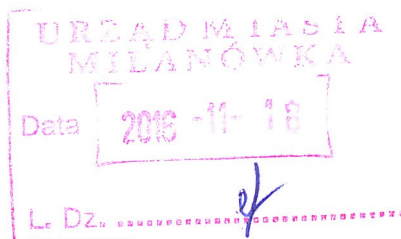


Milanówek 16 listopada 2016 r.

Janina Moława
Radna Miasta Milanówka



Pytania do Burmistrza Miasta Milanówka

Temat pierwszy -diagnoza obszarów zdegradowanych urbanistycznie i projekt rewitalizacji

Dlaczego wyników konsultacji społecznych nie ma na stronie miasta .

Zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione w uchwale (wbrew treści jej uzasadnienia) przykład uwag zgłoszonych do projektu rewitalizacji, które NIE zostały uwzględnione.

7 listopada minął termin składania uwag do planów UMM ,dotyczących "rewitalizacji" Milanówka. Celowo napisane zostało "rewitalizacji" w cudzysłowie, bo w mojej opinii plany UMM nie stanowią żadnej wartości dodanej dla mieszkańców Ich główną treścią jest ustanowienie prawa pierwokupu gminy na większości nieruchomości w centralnej części Milanówka.

Biorąc pod uwagę, że UMM do tej pory nie zagospodarował poprzednich zakupów nieruchomości , czyli willi „Waleria” i „ Turczynek” nie za bardzo rozumiem, czemu ta próba ustanowienia pierwokupu ma właściwie służyć?

Z dokumentu "Diagnoza obszaru miasta Milanówka", dowiedziałam się, że nasze piękne miasteczko jest w stanie kryzysowym

Wykazanie takiego”stanu kryzysowego „jest konieczne ,aby ustanowić obszar "rewitalizacji" (czytaj: pierwokupu).

Niestety lektura "Diagnozy obszaru miasta Milanówka" w żaden sposób nie wykazuje -skąd UMM wzięł ten stan kryzysowy.

Idąc po kolei.

Wskaźniki **sfery społecznej** w żaden sposób nie wykazują, że w tym zakresie panuje w Milanówku jakikolwiek kryzys.

Wskaźnik **ubóstwa** jest znacznie niższy ,niż krajowa i najniższy spośród okolicznych gmin (poza Podkowie Leśną).

Wskaźnik **starzenie się społeczeństwa** w naszym mieście jest w normie.

Wskaźnik **bezrobocia** jest poniżej 4%.

Mamy imponującą **bazę edukacyjną**. **Wyniki uczniów** są wyższe niż średnia dla powiatu.

Jeśli chodzi o **wskaźniki przestępczości**, zbadano tylko znęcanie się nad rodziną, które stwierdzono sporadycznie i w większości na peryferiach Milanówka (które do rewitalizacji nie są planowane). Jak na razie więc żadnego stanu kryzysowego nie widać.

Przyglądając się **życiu publicznemu i kulturalnemu** w Milanówku ,należy stwierdzić ,że milanowski MCK zorganizował w 2015 roku 219 imprez (analogiczna placówka w Grodzisku Maz w tym samym czasie 150).

Odnosnie **kapitału społecznego** napisano " społeczność Milanówka zalicza się do grona gmin charakteryzujących się względnie wysokim poziomem kapitału społecznego".

Gdzie więc mamy ten stan kryzysowy?W jakich obszarach?

Wskaźniki **gospodarcze** pokazują wyższą ilość osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą ,niż średnia dla powiatu. Milanówek należy do powiatowych liderów jeśli chodzi o ilość nowo rejestrowanych

podmiotów (w tym przoduje w ilości nowo rejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego). Stanu kryzysowego jakoś dalej nie widać.

Poza Podkowę Leśną, Milanówek ma największy w powiecie wskaźnik **pokrycia powierzchni przez plany zagospodarowania przestrzennego**.

Ponadto, jak czytam - "Na terenie miasta funkcjonuje **szereg obiektów publicznych, pełniących funkcje komunikacyjne, kulturalne, sportowe, oświatowe i ochrony zdrowia**".

Dalej stanu kryzysowego nie ma.

Nieco ten kryzys tłumaczy mapa **koncentracji negatywnych zjawisk**, znajdująca się na stronie 49 "Diagnozy obszaru miasta Milanówka". Nie wiem, co prawda, jak autorom opracowania wyszło, że największa koncentracja negatywnych zjawisk dotyczy m. in. terenu, gdzie znajduje się siedziba Komisarjatu Policji, ale nie będę się kłócić ze specjalistami.

Podsumowując- kompletnie nie rozumiem sensu tego ćwiczenia.

Mimo, iż z dokumentu "Diagnozy obszaru miasta Milanówka" nie wynika, aby w mieście panował jakikolwiek stan kryzysowy,

Następnie na "obszarze zdegenerowanym" wyznaczono "obszar rewitalizacji", która nie wiadomo na czym ma polegać i na razie sprowadza się do ustanowienia prawa pierwokupu gminy, dla znajdujących się na jego terenie nieruchomości (łącznie z torami kolejowymi, które też trafiły do "obszaru rewitalizacji").

Nie rozumiem-po co?, skoro UMM nie jest, jak na razie, w stanie zrobić żadnego użytku z dotychczas nabytych nieruchomości -tj. Walerii i Turczynka.

Turczynek UMM próbował nawet, bez powodzenia, sprzedać.

A co do „Walerii” to też słyszałam na posiedzeniu Komisji Kultury i Praworządności w dniu 12 października, że jeśli aktualny plan jej zagospodarowania się nie powiedzie, to może trafić na rynek.

Czy gmina chce mieć prawo pierwokupu na Tesco i archiwum państwowe?

Na czym ma polegać rewitalizacja całego ciągu drogi wojewódzkiej nr 719 tj ul. królewskiej?

Na czym ma polegać rewitalizacja ciągu ul. Grudowskiej? (zaznaczenie samej ulicy bez jakichkolwiek otaczających ją obiektów jest nieco dziwną ideą)

Czemu więc właściwie ma służyć ta "rewitalizacja" z pierwokupem?

Temat drugi -ulice w Milanówku

Jak wynika z tego artykułu

<http://grodzisknews.pl/milanowek-planuje-przebudowe-kolejnych-ulic/>

Remonty są robione głównie na ulicach o utwardzonej powierzchni w dobrym (jak na warunki Milanówka) stanie i na północ od ul.Królewskiej

Tymczasem jest na południu Milanówka wiele ulic, gdzie mieszkańcy dosłownie topią się w błocie.

Dlaczego wszystkie planowane remonty (poza Nadarzyńską) dotyczą ulic na północ od Królewskiej?

Według jakich kryteriów ustala się, które ulice są do pilnego remontu? Czy to są zgłoszenia mieszkańców? analizy UMM ? inne?

Czy UMM ma dane, gdzie w Milanówku jest jakie natężenie ruchu?

W czym jest gorszy stan ul. Piasta od np. ul. Krakowskiej?

Co z ul. Łąkową? Kiedy będzie remont?

Czy UMM mógłby pokazać palcem w odpowiednim miejscu Książki Drogi ul. Łąkowej (w załączeniu), gdzie znajdują się te zwężenia lub inne utrudnienia uniemożliwiające wykonanie remontu tej ulicy?

Dlaczego UMM nie zgłosił żadnych ulic do programu "schetynówek"?

Czy UMM przewiduje remonty także na ulicach gminnych niepublicznych np. ul. Lasockiego?

Jakie są kryteria kwalifikowania do remontów ulic gminnych niepublicznych?

Kiedy ostatnio robiono remont jakiegokolwiek ulicy gminnej niepublicznej?

Temat trzeci -fluktuacja wartości miejskich gruntów

Jak to się stało, że pomiędzy rokiem 2014 i 2015 wartość miejskich gruntów zwiększyła się o 30 mln zł
Postanowiłam obejrzeć sobie ,jak wartość miejskich gruntów zmieniała się na przestrzeni ostatnich lat.
Wzięłam próbkę załączników do protokołów z weryfikacji gruntów za lata 2008 - 2012 i znalazłam tam takie dane:

2008 - 79 439 250,31 zł

2009 - 87 679 958,43 zł

2010 - 18 226 503,28 zł

2011 - 20 557 198,44 zł

2012 - 20 722 057,20 zł

Jak widać mamy potężny skokowy spadek pomiędzy 2009 i 2010 rokiem, którego przyczyny chciałabym poznać.

A jak wygląda wartość gruntów według informacji o stanie mienia komunalnego:

2008 - 20 496 384,16 zł

2009 - 25 130 087, 87 zł

2010 - 27 192 617,30 zł

2011 - 27 738 825,48 zł

2012 - 28 020 378, 45 zł

Jak widać nijak się to nie pokrywa.

Temat czwarty -tzw .efekt ekologiczny

Jak jest liczony wskaźnik RLM, skoro pracownik Jednostki Realizacji Projektu nie jest w stanie udzielić informacji o:

1.adresach przyłączonych posesji

2. ilości umów na wykonanie przyłączy do miejskiej sieci kanalizacji objętej projektem ,zawartych pomiędzy 20.05.2016 a 30.09.2016

3. ilości punktów przyłączonych do miejskiej sieci kanalizacji objętej projektem, pomiędzy 20.05.2016 a 30.09.2016

Na podstawie czego więc ustalono, że wskaźnik efektu ekologicznego wzrósł ,skoro nie ma tych danych?

Temat piąty -sprawa mieszkańca ul. Bocianiej -Pana Bogdana Szydłowskiego

Dlaczego Urząd Miasta Milanówka na przestrzeni kilkunastu lat nie zażądał od właścicieli działki nr 77 w obrębie 06-14,dokumentu, potwierdzającego ich prawa do zajmowania części działki nr 41/2 w tym samym obrębie?

1.Czy Urząd Miasta Milanówka posiada wiedzę o innych prawach własności właścicieli działki ew. nr 77 do nieruchomości w okolicy ul. Bocianiej niż ujawnione w księdze wieczystej,z której wydruk wręczam pani burmistrz

2. Czy Urząd Miasta Milanówka wystawił jakiegokolwiek dokumenty potwierdzające inne prawa własności Państwa właścicieli działki ew. nr 77 do nieruchomości w okolicy ul. Bocianiej niż ujawnione w księdze wieczystej ,z której wydruk wręczam Pani burmistrz

Znany jest załącznik nr 3 -(mapa wykonana w skali 1:500,gdzie powierzchnia działki ew .nr 70,obręb 06-14 według odnowionej ewidencji gruntów wynosi 2810 m kwadratowych ,a nie jak podane zostało w akcie własności - WBR.r-1/on.451-1/1321/76 -2636m kwadratowych ,zarejestrowana jako karta nr 45 dokumentacji,którą wysłał poprzedni Burmistrz Miasta Milanówka w dniu 06.08.2009 do SKO -pismo GGP-7220/5/2004 i która to mapa wskazuje,że właściciele działki nr 70 nabyli pół Rowu Grudowskiego .

W piśmie mieszkańca z dnia 14 listopada 2016 roku,skierowanym do Pani Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka -Małgorzaty Trębińskiej, (nr 138959 numer księgi 8515/2016),zostało napisane:"W trakcie okazywania granic Państwo T ,stwierdzili,że granica działki nr ew.77,według dokumentów nabycia w/w nieruchomości,przebiegały aż na drugą stronę istniejącego Rowu .Na prośbę geodety o okazanie tych dokumentów ,stwierdzili,że takich nie posiadają."

Wygląda więc na to,że dwóch właścicieli na pewnej części nieruchomości ,potwierdza podwójne prawa własności.

1.Czy Urząd Miasta Milanówka posiada wiedzę o innych prawach własności właścicieli działki ew. nr 77 do nieruchomości w okolicy ul. Bocianiej niż ujawnione w księdze wieczystej,z której wydruk wręczam pani burmistrz

2. Czy Urząd Miasta Milanówka wystawił jakiegokolwiek dokumenty potwierdzające inne prawa własności Państwa właścicieli działki ew. nr 77 do nieruchomości w okolicy ul. Bocianiej niż ujawnione w księdze wieczystej ,z której wydruk wręczam Pani burmistrz

Pytania ,dotyczące ulicy Bocianiej mają na celu skłonienie Burmistrza Miasta Milanówka do nadrobienia kilkunastoletnich zaległości w zbadaniu praw własności osób,które zajęły część ulicy Bocianiej do tej zajętej części drogi publicznej.

Nie można bowiem wykluczyć,iż cała sprawa jest sztucznym konfliktem wygenerowanym i podsycanym przez Urząd Miasta Milanówka ,który z niezrozumiałych przyczyn uchyła się od kilkunastu lat od wykonania oczywistych czynności w celu ustalenia stanu prawno-faktycznego działki 41/2 obr 06-14.

Temat szósty -pytanie dotyczą WPF na lata 2017-2024

1.3.1.3 Przeprowadzenie analizy utworzenia Centrum Usług Wspólnych wraz z procedurą wykonawczą dla Gminy Milanówek oraz przeprowadzenie analizy prawnej skutków likwidacji zakładu budżetowego wraz z przygotowaniem procedury formalnej - utworzenie Centrum Usług Wspólnych oraz likwidacja ZGKiM

Dlaczego ma być likwidowany ZGKiM?

1.3.2.16 Budowa parkingu na ulicy Piasta -zaspokojenie potrzeb mieszkańców

Na której działce ma być budowany parkin (nr działki, nr obrębu) ?

Czy Gmina Milanówek jest właścicielem tej działki? Jeśli nie ,czy ma umowę z właścicielem umożliwiającą budowę parkingu?

Ewentualnie, czy zarezerwowane pieniądze obejmują wykup?

1.3.2.30 Modernizacja budynku Milanowskiego Centrum Kultury (teatr letni) - lokal na cele kulturalne i sportowe

Czy zdecydowano już gdzie ma być siedziba MCK? Jeśli nie, jak wyliczono te koszty?

1.3.2.61 Rewitalizacja Willi Waleria - ochrona zabytków

Jak się mają te koszty ,do kosztów projektu ,który jest aktualnie w fazie konsultacji społecznych? Jeśli nie wiadomo to, jak te koszty wyliczono?

Inne

1. Brak jakichkolwiek punktów ,dotyczących remontu basenu.

Czy są więc jakieś plany do roku 2024 (WPF jest na lata 2017 - 2024)?

2. Brak jakichkolwiek punktów dotyczących zagospodarowania/remontu Turczynka. Czy są więc jakieś plany do roku 2024?

3. Brak jakichkolwiek punktów dotyczących wykonania prawa pierwokupu w związku z uchwaleniem planu rewitalizacji .

Czy są więc jakieś plany do roku 2024?

Zwracam się do UMM o wyjaśnienie poruszanych kwestii na piśmie.


Janina Molawa



Milanówek, 25 stycznia 2017 r.

TOM.0003.3.2016

26.01.2017

Otrzymałam odpowiedź
po ponad dwóch miesiącach
oczekiwania. Janina Moława

Pani
Janina Moława
Radna
Rady Miasta Milanówka

W odpowiedzi na temat pierwszy wskazany w piśmie z dnia 16 listopada 2016 r. informuję, iż wyniki konsultacji znajdują się pod poniższym adresem: <http://www.milanowek.pl/pliki/2580/Podsumowanie%20konsultacji.pdf>

Wszystkie uwagi dot. obszaru zdegradowanego i rewitalizacji zostały przeanalizowane. Możliwość wniesienia propozycji do obszaru rewitalizacji jest uwarunkowane kilkoma czynnikami, w tym przede wszystkim czy dany obszar znajduje się na obszarze zdegradowanym czyli obszarze, który został określony na podstawie wcześniej dobranych wskaźników. Ponadto zasięg obszaru rewitalizacji został ogólnie ograniczony *Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020¹*, które stanowią, że nie może on obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy. Ostatecznie zaproponowany zasięg obszaru rewitalizacji Milanówka objął 17,43% powierzchni oraz 27,52% mieszkańców Milanówka.

Nadmieniam, iż znaczna część proponowanych uwag dotyczyła konkretnych propozycji działań na obszarze rewitalizacji. Te propozycje zostaną przeanalizowane i ew. uwzględnione w projekcie programu rewitalizacji.

Ostatecznie, w Uchwale nr 215/XXVI/16 Rady Miasta Milanówka z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Milanówka (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 10146) nie wprowadzono na obszarze rewitalizacji budzącego wiele kontrowersji prawa pierwokupu.

Zgodnie z ww. *Wytycznymi* skalę negatywnych zjawisk powinny odzwierciedlać mierniki rozwoju, które wskazują na niski poziom rozwoju lub dokumentują silną dynamikę spadku poziomu rozwoju, w odniesieniu do wartości dla całej gminy, a nie np. w porównaniu do wartości dla powiatu, województwa czy kraju. Dodatkowe ujęcie w „Diagnozie obszaru miasta Milanówka” wskaźników dla innych jednostek administracyjnych miało na celu potwierdzenie spełnienia wymogów Instrukcji Urzędu Marszałkowskiego², która wskazuje,

¹ Zatwierdzone przez Ministra Rozwoju w dniu 2 sierpnia 2016 r.

² Instrukcja dotycząca przygotowania projektów rewitalizacyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz preferencji dla projektów mających na celu przywrócenia ład przestrzennego, Wersja 1.2, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Warszawa 2016.

że wybór wskaźników do diagnozy powinien uwzględniać możliwość porównania otrzymanych wartości z danymi dla powiatu, województwa czy kraju.

Informuję również, iż kolejnym krokiem w procesie tworzenia Gminnego Programu Rewitalizacji będzie podjęcie uchwały o **przystąpieniu do sporządzenia GPR** oraz wytypowanie przedsięwzięć możliwych do realizacji na wyznaczonym obszarze rewitalizacji. Do przedsięwzięć zawartych w projekcie GPR i przygotowanych m.in. na podstawie dotychczas przeprowadzonych konsultacji, mieszkańcy będą mogli się odnieść podczas kolejnych konsultacji, w tym zgłosić nowe propozycje.

Odnosząc się do kwestii poruszanych przez Panią w temacie drugim należy wskazać przede wszystkim, że kolejność remontów dróg ustalana jest w oparciu o obiektywne przesłanki uwzględniające przede wszystkim istniejący stan elementów drogi (determinujący możliwość zastosowania określonej technologii remontu), znaczenie komunikacyjne oraz dostępność terenów (w tym strukturę własności) wskazującą na możliwość przeprowadzenia procedury inwestycyjnej. Właśnie na podstawie powyższych kryteriów dokonano wyboru dróg kwalifikujących się do remontu poprzez ułożenie nakładek asfaltowych. Drogi gruntowe, wobec faktu znaczącego ich udziału w ogólnej liczbie zarządzanych przez miasto ulic są sukcesywnie (również w oparciu o wspomniane powyżej uwarunkowania) proponowane Radzie Miasta do przeprowadzenia procedur inwestycyjnych w projektach uchwał budżetowych oraz dotyczących Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tylko w chwili obecnej toczą się procesy projektowe dla kilkunastu dróg w Milanówku, natomiast na rok 2017 zaplanowane są inwestycje drogowe na czterech z nich. Pozostałe drogi są poddawane zabiegom bieżącej konserwacji tak, aby możliwe było bezpieczne i płynne poruszanie się nimi.

Odnosząc się do kwestii poruszanych w temacie trzecim Pani wystąpienia w celu możliwości udzielenia możliwie najpełniejszej odpowiedzi uprzejmie proszę o doprecyzowanie pytania w zakresie źródła przytaczanych informacji – jaki charakter mają wskazywane przez protokoły z weryfikacji gruntów.

Pragnąc odpowiedzieć na Pani pytanie wskazywane w temacie czwartym Pani wystąpienia pragnę uprzejmie poinformować, że wskaźnik efektu ekologicznego może być udokumentowany (zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie projektu „Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek”) jedynie na podstawie danych wynikających z zawartych indywidualnych umów na odprowadzanie ścieków, informacji gromadzonych na podstawie ustawy z dn. 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych bądź na podstawie spisu z natury. Właśnie na tej podstawie został sporządzony dokument przekazany instytucji wdrażającej PO Infrastruktura i Środowisko (Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie) zawierający dane na temat wartości wskaźnika efektu ekologicznego.

Z uwagi na fakt, iż dyskusja odnosząca się do pytań zawartych w temacie piątym Pani pisma toczy się od wielu lat, w samej tylko tej sprawie również wielokrotnie udzielano Pani informacji pragnę zauważyć, że nie występują żadne nowe okoliczności, o których nie miałaby Pani wiedzy. Chcąc jednak wyjść naprzeciw Pani oczekiwaniom pragnę poinformować,

że odpowiedź na tę część zostanie do Pani skierowana odrębnym wystąpieniem w najbliższym czasie.

Odnosząc się do zagadnień poruszanych przez Panią w temacie szóstym Pani wystąpienia wskazać należy, że wyczerpujące uzasadnienie dla likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w sposób znalazło się przy projekcie uchwały w sprawie jego likwidacji będącej przedmiotem pracy na sesji Rady Miasta Milanówka w dn. 26. 01. 2017 r., które to uzasadnienie przytaczam poniżej:

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał z zakresu tworzenia i likwidacji zakładów budżetowych.

W ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, w art. 2 zostało wskazane, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego. Dalej w art. 4 ust 1 pkt 1 wskazano, że organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej. Organ samorządowy może sam zdecydować o formie realizowanego zadania. Co do zasady, podstawową formą realizacji zadań własnych jest realizacja własna samorządu, w ramach własnych struktur. Wszelkie inne rozwiązania stanowią jedynie, dopuszczone formy instytucjonalne.

Powołując się na ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, art. 16 ust. 3, organ stanowiący decyduje o przeznaczeniu mienia znajdującego się w użytkowaniu zakładu.

Realizacja zadań własnych określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym musi posiadać ciągłość i jednostki samorządu terytorialnego nie mają możliwości zrzec się z ich wykonywania.

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku jest jednostką organizacyjną Miasta Milanówka, nie posiadającą osobowości prawnej, prowadzoną w formie samorządowego zakładu budżetowego w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku działa na podstawie uchwał z dnia 28 października 2010 r. nr 469/XXXIX/2010 oraz z dnia 26 kwietnia 2012 r. nr 169/XVI/12, określających statut zakładu budżetowego.

Likwidacja zakładu budżetowego jest działaniem wynikającym z potrzeb dostosowania form realizacji zadań własnych, do zmieniających się potrzeb zarówno w strukturach zarządzania Urzędu Miasta Milanówek oraz sposobów reagowania na potrzeby społeczne.

Urząd Miasta rozdysponowuje środki publiczne. Ich wydawanie powinno opierać na efektywności oraz racjonalności. Realizacja zadań Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku przez struktury organizacyjne wewnątrz Urzędu Miasta, umożliwią optymalizację obciążenia stanowisk pracy oraz realizację szerszego zakresu działań. Brak osobowości prawnej zakładu budżetowego powodował, że nie mógł on podejmować decyzji autonomicznie, ponieważ główne uprawnienia do zawierania umów z podmiotami zewnętrznymi posiadał Urząd Miasta. Realizacja zadań, w ramach własnych struktur Urzędu zapewni ich wyższą elastyczność oraz usprawni kontakty w realizacjach zewnętrznych.

Mając na uwadze, że likwidacja zakładu budżetowego, nie jest typową czynnością w powszechnym rozumieniu tego słowa, bowiem nie wiąże się z zaprzestaniem wykonywania działalności, ponieważ te zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym należą do obowiązków samorządu terytorialnego.

W drodze likwidacji zakładu budżetowego, nastąpi przejście zakładu pracy w rozumieniu Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, art. 231§ 1, w związku z czym pracownicy likwidowanego zakładu z mocy prawa stają się pracownikami Urzędu Miasta. Mając na uwadze powyższe, podjęta została decyzja o likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku.

W chwili obecnej decyzja o docelowej siedzibie Milanowskiego Centrum Kultury jest przedmiotem rozważań gdyż, nie jest możliwe wskazanie obiektu pozostającego we władaniu Miasta dającego gwarancję funkcjonowania tej instytucji na poziomie gwarantującym należyta jakość oferowanych usług. W związku z różnymi inicjatywami podejmowanymi przez Miasto w ostatnim czasie, a związanymi z planami inwestycyjnymi dotyczącymi różnych obiektów na terenie Milanówka w najbliższym czasie możliwe będzie bardziej precyzyjne określenie zarówno ram czasowych jak i warunków funkcjonalno-technicznych ewentualnej zmiany siedziby MCK. Do tego czasu instytucja ta funkcjonować będzie w dotychczasowej lokalizacji. Natomiast wysokość środków zarezerwowanych na cele związane z modernizacją tzw. Teatru Letniego została oszacowana na podstawie bieżącego rozeznania rynku usług projektowych i budowlanych. Należy wskazać, że ostateczna wartość prac modernizacyjnych będzie możliwa do określenia w momencie rozstrzygnięcia postępowań zamówieniowych na usługi projektowe i roboty budowlane.

Odnosząc się do pytania o koszty zarezerwowane na cele związane z ochroną zabytków pragnę poinformować, że ich wysokość została oszacowana w podobny sposób jak powyżej przytoczone działania w zakresie Teatru Letniego. Należy bezwzględnie wskazać, iż w obu przypadkach są to koszty szacunkowe, których wysokość niewątpliwie ulegnie zmianie w momencie rozstrzygnięcia postępowań zamówieniowych.

Dyskusja na temat przyszłego zagospodarowania basenu także w ostatnim czasie prowadzona jest w intensywny sposób. Dlatego też jedynie przypomnę, że w chwili obecnej w ramach pozyskanego mikrograntu na realizację projektu zorientowanego na zawarcie współpracy z partnerem norweskim polegającej trwają prace nad opracowaniem wstępnej koncepcji zagospodarowania tego terenu z uwzględnieniem możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Przewiduje się, że w wyniku współpracy możliwe będzie takie określenie ram planowanej inwestycji, które będą mogły być podstawą do dalszych prac projektowych.

Wiele informacji nt. nieruchomości na terenie Turczynka także padało przy okazji omawiania projektu uchwały nr n 119/XVI/16 Rady Miasta Milanówka w sprawie podjęcia

działań zmierzających do przygotowania realizacji przedsięwzięcia zagospodarowania nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2 w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. W chwili obecnej trwają prace dotyczące właściwego przygotowania procedur związanych z wyłonieniem potencjalnego partnera prywatnego. W sytuacji pozytywnego przejścia procesu badania rynku i wyłonienia grup zainteresowanych tego rodzaju współpracą partnerów podjęte zostaną właściwe kroki w celu ułożenia takich warunków współdziałania, by były one atrakcyjne zarówno dla strony prywatnej jak i Miasta oraz jego Mieszkańców.

Budząca wiele kontrowersji kwestia przyznania Miastu prawa pierwokupu dla nieruchomości pozostających w obszarze rewitalizowanym w toku konsultacji społecznych nad kształtem uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji została rozwiązana poprzez usunięcie spornego zapisu, o czym mowa w czwartym akapicie niniejszego pisma.

Z up. Burmistrza Miasta
Łukasz Stępień
Zastępca Burmistrza

p.o. Kierownika
Referatu Technicznej
Obsługi Miasta
Adam Adamczyk

Sprawę prowadzi: Adam Adamczyk
Referat Technicznej Obsługi Miasta
tel. 22 758 30 61 wew. 247
zdzislaw.przewalski@milanowek.pl

Urząd Miasta Milanówka
ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek
tel. 22 758 30 61, 22 758 30 62 | fax 22 755 81 20
www.milanowek.pl | miasto@milanowek.pl